

Focus group
Concorsi e Qualità del progetto
Osservatorio Concorsi

Report Giugno 2018

**Un nuovo metodo di
schedatura**

Focus group Concorsi e Qualità del progetto

Coordinatore: Armando Baietto

Vicecoordinatore: Gioacchino Jelmini

Segretario : Roberta Osano

Consiglieri referenti:

Antonio Cinotto, Gabriella Gedda, Maria Cristina Milanese

Torino Giugno 2018

Report Giugno 2018 Un nuovo metodo di schedatura

Sommario

1. *Premessa: considerazioni sui concorsi nel mese di MAGGIO 2018*
2. *Dati generali*
3. *Nuovo metodo di schedatura*
 - 3.a *La nuova scheda di rating proposta dal CNAPPC*
 - 3.b *La nuova scheda dell'Ordine di Torino*
4. *Elenco Concorsi*
5. *Allegato :alcune schede valutative*

1. PREMESSA : considerazioni sui concorsi nel mese di Maggio 2018

Abbiamo osservato nei primi mesi del 2018 (periodo Gennaio-Aprile) una sensibile flessione nel n. di Concorsi pubblicati a fronte di aumento di altre procedura, gli Affidamenti e le procedure integrate.

Dobbiamo invece rilevare un Mese di Maggio molto interessante per il n. di concorsi, per la loro qualità generale e per la significativa presenza di Concorsi "Piemontesi" ,4 concorsi di cui 2 di Progettazione, 1 di Design ed 1 di idee con contenuto importante relativo al Masterplan di una delle più importanti trasformazione territoriale dell'Area Torinese. Concorsi gestiti, in collaborazione con gli Enti Appaltanti, dalla Fondazione per l'Architettura di Torino .

Nel Congresso Nazionale (CNAPPC) di Luglio la comunità degli Architetti discuterà sulla opportunità di una "Legge per l'Architettura" che potrebbe contribuire a imboccare una via che induca l'Italia a investire maggiormente su progetti di qualità.

2. Dati generali

(Maggio 2018)

Il report periodicamente evidenzia dati e contenuti rilevati in Italia ,nell'ambito dell'*Osservatorio Concorsi di OAT* ,relativamente ai concorsi di architettura, a complemento delle schede specifiche sui concorsi più importanti.

Dati Maggio 2018

Affidamenti di incarico	Concorsi	tot	appalti integrati + p.f.	tot	% Concorsi	% Appalti integrati+p.f.
446	26	472	79	551	4,72%	14,34%

Nel mese di Maggio 2018 sono stati banditi 26 concorsi (di progettazione e di idee) che costituiscono il 4,72 % del totale dei bandi per incarichi

Concorsi in Europa

Principali Paesi UE	Concorsi n.
Italia	26
Francia	54
Germania	20
Austria	1
Svizzera	10
Spagna	5
Norvegia	2
Un.Kingdon	2
Svezia	0
Cechia	0
Polonia	0
altro	20
tot	140

(sola progettazione e progettazione con esecuzione), rispetto al 2,72 % nel periodo precedente (Gennaio – Aprile 2018) .

Un dato che rappresenta, un riassetamento sui valori consueti nell'uso di concorsi,dopo il sensibile calo dei masi precedenti.

Tornando ai nostri dati vediamo come l'Italia è sempre molto lontana dalla Francia (dove il concorso è sostanzialmente obbligatorio) ma si riallinea con la Germania. non molto dissimile dall'Italia per uso dei concorsi.

E' importante e costante la presenza di concorsi di Progettazione (in circa 8 casi su 23 , corrispondenti al 30% circa), di solito a due gradi ma con significative presenze di concorsi a grado unico.

Fra i temi significativi la riqualificazione e valorizzazione di aree dei centri abitati e storici, interventi di costruzione o modifiche di edifici pubblici, interventi sugli edifici scolastici ,edilizia sociale ,rifunzionalizzazione ex Caserme ,UrbanCenter,interventi su waterfront ,interventi su parchi e aree verdi, allestimento di mostre e musei, Arredo Treni ed altro come di seguito illustrato, con una varietà di temi degna di nota.

Interessa sottolineare la presenza importante di concorsi nei quali la collaborazione degli Ordini e delle Fondazioni e del Consiglio Nazionale sia sempre importante e di alta qualità (7 casi).

In particolare la Fondazione per l'Architettura di Torino ci presenta quattro bei concorsi:

- Concorso di Progettazione per il Museo del tartufo di Alba e Montà d'Alba.
- Concorso di design "Spazio al design" per l'accessibilità di fruizione agli spazi urbani.
- Concorso di progettazione "Spazio Elementare" per la riqualificazione dell'area urbanistica "RU1a - scuole elementari" per parco pubblico.
- Concorso di Idee per Masterplan su Rifunzionalizzazione caserma Amione di Torino.

Ricorrenza temi nei concorsi

riqualif.Urbana e Centro Storico	6
Housing	2
Scuola	2
Strutture pubbliche	2
Urban Center	1
Rifunzionalizzazione Caserme	1
Ciclopiste	1
Valorizzazione e rifunzionalizzazione complessi importanti	1
Design	1
Parchi	1
Waterfront	1
Musei	1
Arredo Treno	1

3 . Nuovo metodo di schedatura

3 a. Le schede valutative proposte dal CNAPPC

Nel Report di Maggio abbiamo commentato l'importante contributo da parte di un gruppo di Lavoro del CNAPPC : " *La Guida alla redazione dei Bandi da adottare nei Concorsi di Idee e di Progettazione e nelle procedure di affidamento dei Servizi di Architettura e Ingegneria*" aggiornato di recente con le nuove schede di rating.

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORSI DI PROGETTAZIONE					
ENTE BANDITORE					
TITOLO DEL CONCORSO					
Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5				
Concorso a due gradi	20				alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20				
Commissione giudicatrice palese	5				
Opere già finanziate	10				
Affidamento livelli successivi e DL	10/15				
Concorso on-line	10				
Adeguatezza documentazione	10				
Presenza del Coordinatore	10				
Totale					

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPQ

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti	 /100	Pertanto è da considerarsi di livello:
	A	Ottimo (da 80 a 100)
	B	Discreto (da 60 ad 80)
Motivazioni:	C	Scarso (meno di 60 punti)

Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Il patrocinio dell'iniziativa va di norma concesso, previa valutazione del punteggio, solo per i concorsi di progettazione a due gradi conformi alle prescrizioni del Regolamento e del relativo bando tipo (allegati C1 – C3 Guida ai bandi CNAPPQ)

www.avn.it/professione/lavori-pubblici/guida-alla-redazione-dei-bandi

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORSI DI IDEE

ENTE BANDITORE

TITOLO DEL CONCORSO

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unica fase	15				
Concorso a due fasi	0				alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20				
Commissione giudicatrice palese	5				
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	10				
Affidamento livelli successivi e DL	10/20				
Concorso on-line	10				
Adeguatezza documentazione	10				
Presenza del Coordinatore	10				
Totale					

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti Motivazioni:		/100	Pertanto è da considerarsi di livello:
	A	Ottimo (almeno 80 punti su 100)	
	B	Discreto (da 60 ad 80)	
	C	Scarso (meno di 60 punti)	
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito			
Il patrocinio dell'iniziativa va di norma concesso, previa valutazione del punteggio, solo per i concorsi di idee ad unica fase conformi alle prescrizioni del Regolamento Concorsi del CNAPPC e al relativo bando tipo (allegati C1-C4 Guida ai bandi CNAPPC) www.awn.it/professione/lavori-pubblici/guida-alla-redazione-dei-bandi			

Scheda sui Concorsi di Progettazione

Scheda precedente

[illegible]

Scheda sui Concorsi di Idee

Scheda precedente

Rating Concorsi di idee		
Elemento oggetto di valutazione	Nota	Descrizione
Concorso di idee ed un gradito (simbolo) fra il 156, di L. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio) in seguito economico-finanziaria e capacità tecnica del solo da parte della Commissione Organizzativa, con il regolamento temporaneo soggetti ai d. 46, c. 1.	15	Il concorso di idee ed un gradito (simbolo) fra il 156, di L. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio) in seguito economico-finanziaria, da sviluppare successivamente con il successo dei 15 progetti.
Concorso di idee e due fasi (simbolo) con 7, D. Lgs. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio).	10	Il concorso di idee e due fasi (simbolo) con 7, D. Lgs. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio).
Montepremi adeguato (simbolo) con 156, 7, D. Lgs. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio).	10	Montepremi adeguato (simbolo) con 156, 7, D. Lgs. 1502/2009 (Decreto del Presidente del Consiglio).
Commissioni giudicatrici paritetiche, nominata reale di redazione del bando.	10	Commissioni giudicatrici paritetiche, nominata reale di redazione del bando.
Opere già presentate nel piano triennale delle opere pubbliche (nel caso di committenza pubblica, opere di città o di comunità).	10	Opere già presentate nel piano triennale delle opere pubbliche (nel caso di committenza pubblica, opere di città o di comunità).
Ingegneri del comitato ad appalto al vincitore (e 156, 7, D. Lgs. 1502/2009).	10	Ingegneri del comitato ad appalto al vincitore (e 156, 7, D. Lgs. 1502/2009).
Concorso On-line.	10	Il procedimento a piattaforma on-line è l'unico e l'unico (concorso) che si svolge in modo pubblico, in grado di garantire la qualità del progetto, in termini di:
Adeguatezza della documentazione finale del progetto (comitato) e dei documenti richiesti: con	10	Adeguatezza della documentazione finale del progetto (comitato) e dei documenti richiesti: con
ILUP (supporto di un coordinatore del comitato) (simbolo) al RUP).	10	ILUP (supporto di un coordinatore del comitato) (simbolo) al RUP).
MAGGIORI PUNTI ATTRIBIBILI		
Il risultato del concorso di idee è messo a soggetto in seguito dei requisiti di cui al 23, comma 1, lettere a, b, del Codice, che, in virtù dell'art. 152, comma 1, ultimo periodo, possono essere modificati dal vincente del concorso (simbolo) o a fine di affidamento della produzione (simbolo) (simbolo) (simbolo) o a costituzione di un'organizzazione del concorso (simbolo) ai d. 46, c. 1, comma 1.		
100		

3 b. La nuova scheda dell'Ordine di Torino

In coerenza con le proposte del CNAPPC L'Ordine di Torino aggiorna le schede sin qui utilizzate con tre tipi di schede:

1. Concorsi di progettazione
2. Concorsi di Idee
3. Concorsi di Idee o Progettazione finalizzati a Masterplan

00...18 - Concorso di Progettazione

Concorso di progettazione

Comune di.....
 https://www.....
 Chiusura delle iscrizioni e contestuale invio degli elaborati

Sintesi valutazione **Ottimo**

Concorso di progettazione.....

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5		X	0	
Concorso a due gradi*	20	X		20	* alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera già finanziate	10		X	0	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 15 se con DL)	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale				85	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti: **85** /100 Pertanto è da considerarsi di livello:

Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)

Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC.

← *n.o Concorso* →

← *Titolo,
Estremi ente
e scadenza* →

← *Descrizione* →

← *Dettaglio
valutazione* →

00.... - Concorso di Idee

Concorso di idee.....

Comune di.....
 https://www.....
 Scadenza invio del materiale ore del

Sintesi valutazione **Ottimo**

Concorso di idee.....

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unica fase	15	X		15	
Concorso a due fasi *	0		X	0	* alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	10		X	0	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 20 con DL)	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale				80	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti: **80** /100 Pertanto è da considerarsi di livello:

Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)

Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC.

← *n.o Concorso*

← *Titolo,
estremi ente e
scadenza*

← *Descrizione*

← *Dettaglio
valutazione*

La scheda specifica riguarda i concorsi finalizzati a Masterplan di aree rilevanti spesso impostati come concorsi di idee ma con complessità tali da rendere opportuno lo sviluppo del concorso in due gradi.

00.... - Concorso di Idee o Progettazione finalizzato a Masterplan

Concorso di idee (o Progettazione) per redazione Masterplan.....

Comune di.....
 https://www.....
 Scadenza invio del materiale ore del

Sintesi valutazione **Ottimo**

Concorso di idee per redazione Masterplan.....

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad un grado	10		X	0	
Concorso a due gradi *	15	X		15	* alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	10	X		10	
Affidamento livelli successivi per redazione Masterplan o progettazione opere	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale				90	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti: **90** /100 Pertanto è da considerarsi di livello:

Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)

Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Scheda di Rating con metodologia specifica per concorsi finalizzati a Masterplan compilata sulla base del Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC.

Note e istruzioni per la compilazione delle schede

Concorso di Progettazione			
Elemento di Valutazione	da circolare CNAPPC		Ulteriori commenti
	specificazioni	note	commenti
Concorso ad unico grado	Art. 154, D.Lgs.50/2016 e ss.mm.ii. Partecipazione libera con dimostrazione requisiti economico-finanziari e capacità tecniche solo nella fase di affidamento della progettazione esecutiva, previo ricorso ad avvalimento o a costituzione raggruppamento	<i>Il concorso ad un grado è un ottimo strumento per selezionare il miglior progetto, ma, rispetto al concorso a due gradi, è più impegnativo per i partecipanti, che devono sviluppare un'idea progettuale ben definita, senza alcuna garanzia di un riconoscimento del lavoro svolto.</i>	
Concorso a due gradi*	Art. 154, co. 4, D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. Partecipazione libera come sopra.	<i>Il concorso a due gradi è il più idoneo a garantire la qualità del progetto ed a riconoscere il lavoro svolto dei partecipanti ammessi al secondo grado.</i>	<i>Attenzione alle procedure con preselezione sui curricula a volte individuate con ad un grado con preselezione a volte con due gradi di cui la prima è preselezione</i>
Montepremi adeguato	(congruente con il DM 17 giugno 2016 "Decreto Parametri").	<i>Considerato che il concorso di progettazione ai sensi dell'art. 154 è finalizzato all'acquisizione di un progetto di fattibilità tecnica ed economica, il montepremi deve essere determinato facendo riferimento a quanto previsto per tale prestazione dal D.M. 17 giugno 2016, come da calcolo analitico allegato al bando.</i>	<i>Attenzione ai ribassi, possono non essere specificati o di solito sono descritti nel Bando o nei conteggi allegati, oppure si possono desumere da confronto Bando/Conteggi</i>
Commissione giudicatrice palese	Commissione giudicatrice nominata nella fase di redazione del bando.	<i>La giuria palese, nominata nella fase di redazione del bando, costituisce una garanzia per i partecipanti, che possono così valutarne la competenza, e scongiura il rischio che eventuali incompatibilità vengano fuori dopo la conclusione della fase anonima e quindi dopo il giudizio.</i>	<i>Da specificare solo con nomi Palesi</i>
Opera già finanziate		<i>La disponibilità delle risorse economiche per realizzare i lavori, costituisce un elemento di garanzia per la concreta realizzazione delle opere oggetto del concorso.</i>	<i>E' l'elemento più difficile da valutare in quanto non espresso chiaramente nei Bandi, si può ipotizzare dalla lettura nell'insieme, o ricorrendo alle delibere associate alla approvazione del Bando. (vedi p.to seguente)</i>
Affidamento livelli successivi e DL	Impegno del committente ad affidare al vincitore le fasi successive di progettazione (10) e D.L. (20).	<i>Tale impegno, da introdurre nel bando, garantisce la concreta attuazione delle opere nel rispetto del progetto selezionato dalla giuria.</i>	<i>Di solito tale impegno è condizionato al recupero delle risorse e rappresenta solo una "Possibilità".</i>
Concorso on-line		<i>Le procedure su piattaforma sono più snelle e rilanciano il concorso quale strumento agile e veloce, in grado di promuovere la qualità del progetto, in tempi ridotti.</i>	<i>Indicare nella parte descrittiva di quale piattaforma si tratta (concorrimi, archibo....)</i>
Adeguatezza documentazione	Adeguatezza della documentazione fornita dal soggetto committente e degli elaborati richiesti ai concorrenti.	<i>Il committente deve mettere a disposizione dei concorrenti la documentazione idonea a sviluppare il progetto, chiedendo ai partecipanti lo sviluppo degli elaborati strettamente necessari a raggiungere il livello di approfondimento del concorso, in relazione alla tipologia scelta.</i>	
Presenza del Coordinatore	RUP supportato da un Coordinatore del Concorso (supporto al RUP).	<i>L'introduzione della figura del Coordinatore del Concorso, quale "supporto al RUP", garantisce un miglior esito delle procedure concorsuali.</i>	<i>Da inserire solo nei casi ove il coordinatore non è una semplice indicazione burocratica interna all'Ente (ma può essere possibile che anche se interno sia effettivamente una figura che è giusto segnalare)</i>

Concorso di Idee			
Elemento di Valutazione	da circolare CNAPPC		Ulteriori commenti
	elemento oggetto di valutazione	Altre note	commenti
Concorso ad unica fase	Art. 154, D.Lgs.50/2016 e ss.mm.ii. Partecipazione libera con dimostrazione requisiti economico-finanziari e capacità tecniche solo nella fase di affidamento della progettazione esecutiva, previo ricorso ad avvalimento o a costituzione raggruppamento temporaneo soggetti art.46 C.O.1..	<i>Il concorso di idee ad un grado è un ottimo strumento per selezionare la migliore proposta ideativa, da sviluppare successivamente con le successive fasi della progettazione</i>	
Concorso a due fasi *	art. 156, co. 7, D.Lgs.50/2016 e ss.mm.ii..	<i>I concorso di idee a due fasi è sconsigliato, in quanto si sovrappone con il concorso di progettazione a due gradi, che è uno strumento più adeguato a raggiungere avanzati livelli di approfondimento progettuale.</i>	<i>In molti casi per concorsi di idee complessi a due fasi questa decisione è critica</i>
Montepremi adeguato	Montepremi adeguato (congruente con il DM 17 giugno 2016 "Decreto Parametri").	<i>Considerato che il concorso di idee, ai sensi dell'art. 156, è finalizzato all'acquisizione di una proposta ideativa, assimilabile ad uno studio di fattibilità, il montepremi deve essere determinato facendo riferimento a quanto previsto per tale prestazione dal D.M. 17 giugno 2016, come da calcolo analitico allegato al bando.</i>	<i>Attenzione ai ribassi, possono non essere specificati, di solito sono descritti nel Bando o nei conteggi allegati, oppure si possono desumere da confronto Bando/Conteggi</i>
Commissione giudicatrice palese	Commissione giudicatrice palese, Nominata nella fase di redazione del bando.	<i>La giuria palese, nominata nella fase di redazione del bando, costituisce una garanzia per i partecipanti, che possono così valutarne la competenza, e scongiura il rischio che eventuali incompatibilità vengano fuori dopo la conclusione della fase anonima e quindi dopo il giudizio.</i>	<i>Da specificare solo con nomi Palesi</i>
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	Opere già inserite nel piano triennale delle opere pubbliche (nel caso di committenza privata, opere di certa realizzazione).	<i>L'inserimento del progetto nel piano triennale delle opere pubbliche costituisce un elemento di valutazione importante, in quanto garantisce l'impegno concreto della committenza alla realizzazione delle opere oggetto del concorso.</i>	<i>Occorre valutare ricorrendo a esame specifico il contenuto dei piani triennali o quanto descritto nelle delibere</i>
Affidamento livelli successivi e DL	Impegno del committente ad affidare al vincitore le fasi successive di progettazione e D.L. .	<i>Tale impegno, da introdurre nel bando, garantisce la concreta attuazione delle opere nel rispetto del progetto selezionato dalla giuria.</i>	<i>Di solito tale impegno è condizionato al recupero delle risorse e rappresenta solo una "Possibilità".</i>
Concorso on-line		<i>Le procedure su piattaforma sono più snelle e rilanciano il concorso quale strumento agile e veloce, in grado di promuovere la qualità del progetto, in tempi ridotti.</i>	<i>Indicare nella parte descrittiva di quale piattaforma si tratta (concorrimi, archibo....)</i>
Adeguatezza documentazione	Adeguatezza della documentazione fornita dal soggetto committente e degli elaborati richiesti ai concorrenti.	<i>Il committente deve mettere a disposizione dei concorrenti la documentazione idonea a sviluppare il progetto, chiedendo ai partecipanti lo sviluppo degli elaborati strettamente necessari a raggiungere il livello di approfondimento del concorso, in relazione alla tipologia scelta.</i>	
Presenza del Coordinatore	RUP supportato da un Coordinatore del Concorso (supporto al RUP).	<i>L'introduzione della figura del Coordinatore del Concorso, quale "supporto al RUP", garantisce un miglior esito delle procedure concorsuali.</i>	<i>Da inserire solo nei casi ove il coordinatore non è una semplice indicazione burocratica interna all'Ente (ma può essere possibile che anche se interno sia effettivamente una figura che è giusto segnalare)</i>

4. Elenco Concorsi di idee e di progettazione (Maggio 2018)

	<i>Data pubblicazione</i>	<i>Titolo Concorso</i>	<i>Piattaforma Telematica</i>	<i>Località</i>
1	04/05/18	Concorso di idee Vivi Porto Corallo: idee per la riqualificazione del lungomare	archibo	CA – Villaputzu
2	07/05/18	Concorso di idee Six Square Meters: Persone luoghi dignità	concorsiawn	LE - Lecce
3	07/05/18	Concorso di idee Allestimento interni Settebello	Fondazionefs	FI - Firenze
4	07/05/18	Self Construction Competition 2018	archisart	LE - San Cataldo
5	14/05/18	Concorso di Progettazione Museo del tartufo di Alba	archibo	CN - Alba
6	14/05/18	Progetto Case Legno: 5 ville singole		MB - Lesmo
7	14/05/18	Concorso di Progettazione Nuova sede Alperia a Merano		BZ - Merano
9	16/05/18	Concorso di Progettazione Padiglione Didattico Campus di Ingegneria Enzo Ferrari a Modena		MO - Modena
11	17/05/18	Concorso di Progettazione ampliamento centro per visitatori Geoparc Bletterbach ad Aldino		BZ - Aldino
12	22/05/18	Concorso di design Spazio al design per l'accessibilità di fruizione agli spazi urbani	fondazione TO	TO - Torino
13	23/05/18	Valorizzazione del centro storico		CS - Longobardi
14	24/05/18	Concorso di progettazione Rigenerazione sostenibile del Vecchio Mercato Civico		SS - Sassari
15	24/05/18	Concorso di progettazione in due gradi per la riqualificazione dell'area urbanistica "RU1a - scuole elementari" Spazio Elementare	archibo	TO – Rivarolo Canavese
16	28/05/18	Concorso di progettazione Valorizzazione Reggia Ducale: Parco e Giardino segreto		RE - Reggio Emilia
17	28/05/18	Concorso di progettazione Scuola media di lingua tedesca Vipiteno		BZ - Vipiteno
18	28/05/18	Concorso di idee Piste ciclabili e mobilità urbana sostenibile per Caldogno		VI - Caldogno
19	29/05/18	CONCORSO DI Idee Rifunionalizzazione caserma Amione di Torino	archibo	TO - Torino
20	29/05/18	Urban Center di Milano		MI - Milano
21	30/05/18	Concorso di idee Riqualificazione area residenziale Cervara a Quinto di Treviso		TV - Quinto di Treviso
22	30/05/18	Concorso di idee Riqualificazione via Matteotti ed aree limitrofe		BS - Castenedolo
23	31/05/18	Concorso di idee Sistemazione area del Mercatale di Urbino		PU - Urbino

- Concorsi di idee **15**
- Concorsi di progettazione **8**
- **totale** **23**

a cura di *Ida Bonfiglio, Mario Carducci,
Michele Gherra, Michela Nota,
Roberto Secci, Laura Shranz*



Allegato al
Report Giugno 2018

Alcune schede valutative

Focus group Concorsi e Qualità del progetto

Coordinatore: Armando Baietto

Vicecoordinatore: Gioacchino Jelmini

Segretario : Roberta Osano

Consiglieri referenti:

Antonio Cinotto, Gabriella Gedda, Maria Cristina Milanese

Torino Giugno 2018

Schede valutative

a Concorsi in Piemonte

1. **Concorso di Progettazione_Museo del tartufo di Alba e Montà d'Alba**
2. **Concorso di design "Spazio al design" per l'accessibilità di fruizione agli spazi urbani a Torino**
3. **Concorso di progettazione "Spazio Elementare" per la riqualificazione dell'area urbanistica "RU1a - scuole elementari" per parco pubblico a Rivarolo Canavese (Torino)**
4. **CONCORSO DI Idee Rifunionalizzazione caserma Amione di Torino**

b Altri concorsi

1. **Concorso di idee Vivi Porto Corallo: idee per la riqualificazione del lungomare a Villaputzu (Cagliari)**
2. **Concorso di idee Six Square Meters: Persone luoghi dignità a Lecce**
3. **Concorso di Progettazione Padiglione Didattico Campus di Ingegneria Enzo Ferrari a Modena**
4. **CONCORSO DI PROGETTAZIONE per Recupero e adeguamento funzionale del Vecchio Mercato Civico di Sassari**

Le schede presentate sono da considerarsi sperimentali.

0058_18 - Concorso di Progettazione

Concorso di progettazione Museo del tartufo di Alba e Montà d'Alba

Comune di Alba (CN)

<https://www.concorsiarchibo.eu/museodeltartufo>

Chiusura delle iscrizioni e contestuale invio degli elaborati e della documentazione amministrativa per il 1° grado, entro le ore 12:00 del 26/06/2018 (Pubblicazione 11/05/2018)

sintesi valutazione

Ottimo

Concorso di progettazione in 2 gradi, coordinato dalla Fondazione per l'Architettura di Torino, gestito con piattaforma telematica (archibo) per un progetto con livello di approfondimento pari a quello di un "Progetto di fattibilità tecnica ed economica" per la realizzazione dei Musei del tartufo di Alba e Montà d'Alba" (costo stimato € 4.000.000). Si richiedono i seguenti elaborati: 1.o grado, a. Relazione in formato UNI A4 (massimo 10 facciate), b. Concept narrativo del progetto in formato UNI A4 (massimo 5 facciate), c. Cinque elaborati grafici in formato UNI A3; 2° grado a. Relazione illustrativa e tecnica (in formato A4 su unico file PDF, massimo 30 facciate) b. Progetto narrativo: relazione (in formato A4 su unico file PDF, massimo 10 facciate), c. Cinque elaborati grafici architettonici in formato UNI A0.d. Stima dei costi dell'intervento e quadro economico complessivo.

la Commissione giudicatrice, nominata successivamente alla chiusura della prima fase sarà composta da 5 componenti di cui sono indicati i profili. I criteri di selezione specifici per i 2 gradi sono articolati in modo esaustivo. PREMI: 1° classificato: € 15.000, 2° classificato: € 5.000; 3° classificato: € 3.000; 4° e 5.o classificato: € 1.000.

Il vincitore del Concorso, entro 60 giorni dalla proclamazione, dovrà completare lo sviluppo degli elaborati concorsuali, raggiungendo il livello del Progetto di fattibilità tecnica ed economica.

A seguito del reperimento delle risorse finanziarie, al vincitore saranno inoltre affidati, i successivi livelli di progettazione. I requisiti richiesti nel bando al vincitore per il successivo affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva, possono essere soddisfatti con la possibilità di ricorrere all'avvalimento e con la costituzione di un raggruppamento temporaneo o modifica del raggruppamento già proposto per la partecipazione al Concorso.

Un buon concorso di Progettazione con tema museale. Tempi un po' ridotti.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5		X	0	
Concorso a due gradi*	20	X		20	* alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5		X	0	
Opera già finanziate	10		X	0	
Affidamento livelli successivi e DI (10 o 15 se con DI)	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale	Totale			80	
Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti :	80	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:		
Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)	
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)	
	C		Scarso	(meno di 60 punti)	
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito					

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

0065_18 - Concorso di Idee per Design

SPAZIO AL DESIGN Visioni sull'accessibilità universale degli spazi urbani 2018 - Prima edizione

Fondazione per l'Architettura / Torino e Focus Design OAT
 www.fondazioneperlarchitettura.it/concorso/spazio-al-design
 Termine ultimo per la ricezione delle proposte 31/08/2018 - h 12.00

sintesi valutazione

Discreto

Design Contest internazionale aperto ad architetti, designer e studenti universitari delle scuole di Design e Architettura, per l'accessibilità e la fruizione universale degli spazi urbani dei centri storici dell'area metropolitana di Torino .
 L'edizione 2018 del Concorso si struttura come un avvicinamento a "Torino Design of the City 2018", che si terrà a Torino in ottobre sui temi della "città accessibile". In occasione degli eventi previsti verranno presentati al pubblico alcuni prototipi dei progetti scelti e premiati dalla giuria, grazie al coinvolgimento di aziende partner del progetto.
 Si richiede poi ai concorrenti di contestualizzare il tema dell'accessibilità e fruibilità universale su "due aree studio" rappresentative del territorio Torinese (centro storico) e della città metropolitana (borgo satellite a Torino): l'asse di via Po a Torino; la salita al Castello nel centro storico di Moncalieri.
 Elaborati richiesti : Relazione illustrativa e tecnica in formato UNI A4; Tavola n.1 nel formato UNI A1; Tavola n.2 , l'asse di via Po a Torino, nel formato UNI A1; Tavola n.3, la salita al Castello nel centro storico di Moncalieri, nel formato UNI A1., La Commissione Giudicatrice sarà composta da n. 5 membri effettivi di cui sono indicati i nominativi. PREMI / Al vincitore è attribuito un premio di €. 6.000,00 (al lordo di IVA e contributi previdenziali); / Al concorrente risultato secondo classificato è riconosciuto un premio di € 3.000,00 (al lordo di IVA e ogni altro onere di legge); / Al concorrente risultato terzo classificato è riconosciuto un premio di € 1.000,00 (al lordo di IVA e ogni altro onere di legge); / E' assegnato il Riconoscimento speciale CCIAA pari a € 2.000,00 (al lordo di IVA e ogni altro onere di legge); / Sono assegnati n. 3 Menzioni speciali a studenti/giovani under 25, che saranno invitati a svolgere uno stage presso Pininfarina.
 Un interessante contest Design Organizzato dalla Fondazione per l'Architettura di Torino, gestito con modalità telematica .

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unica fase	15	X		15	
Concorso a due fasi *	0		X	0	* alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera inserita nella programmazione dell’Ente	10		X	0	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 20 con DL)	10		X	0	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
	Totale			70	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti :	70	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A		Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B	X	Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)

Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

0068_18 - Concorso di Progettazione

Concorso di progettazione SPAZIO ELEMENTARE per la riqualificazione dell'area urbanistica "RU1a - scuole elementari"

Comune di Rivarolo

<https://concorsiarchibo.eu/areascuolerivarolo>

Chiusura delle iscrizioni e contestuale invio degli elaborati e della documentazione amministrativa per il I° grado lunedì 02/07/2018 entro le ore 12.00 (Pubblicazione 18-5-2108)

sintesi valutazione

Ottimo

Concorso di progettazione Gestito dalla Fondazione per l'Architettura di Torino in due gradi (2.o grado per le 5 migliori proposte) per l'acquisizione di un progetto di fattibilità tecnica ed economica, con individuazione del vincitore a cui, previo reperimento delle risorse economiche, affidare le successive fasi della progettazione (Costo opere € 515.000).

L'obiettivo del concorso è quello di riqualificare un ambito degradato realizzando uno spazio pubblico destinato allo svago e all'offerta culturale (sistemazione delle aree a verde e la realizzazione di un Auditorium all'aperto, previa demolizione della scuola elementare esistente). E' utilizzata una procedura telematica (archibo).

Al fine di dimostrare i requisiti previsti per l'affidamento della progettazione successiva, i concorrenti possano costituire un raggruppamento temporaneo e i concorrenti del secondo grado hanno la facoltà d'integrare l'eventuale raggruppamento già proposto per il primo grado.

Elaborati richiesti: 1.o grado - 1 tavola in formato A1; relazione tecnico-illustrativa (max 5 facciate in formato A4); 2.o grado - un massimo di quattro elaborati grafici in formato A1; una relazione tecnico-illustrativa (max 20 facciate in formato A4); la verifica del programma funzionale (max 6 facciate in formato A4).

la Commissione giudicatrice è composta da 5 membri effettivi di cui sono indicati i nominativi.

Premi: per il vincitore euro 6.500; ciascuno degli altri 4 progetti selezionati otterrà un importo di euro 3.000.

L'Ente Banditore si riserva di assegnare al vincitore, mediante procedura negoziata, la progettazione definitiva ed esecutiva, gli importi delle prestazioni professionali sono calcolati in base al D.M. 17 giugno 2016 con la riduzione, spese comprese, del 22,00%.

Un concorso di progettazione interessante e ben strutturato adatto a tutte le realtà professionali. Tempi un po' ridotti e documentazione completa e ben composta in relazione al tema ma un po' semplificata.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5		X	0	
Concorso a due gradi*	20	X		20	* alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera già finanziate	10		X	0	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 15 se con DL)	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione *	10	X*		5	* Documentazione relazionata al tema del concorso.
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale			Totale	80	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti :	80	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito				

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPP.

0072_18 - Concorso di Idee o Progettazione finalizzato a Masterplan**Concorso per redazione Masterplan per realizzazione di "Federal Building Torino"**

Agenzia del Demanio - Direzione Regionale Piemonte e Valle D'Aosta

<https://www.concorsiarchibo.eu/federalbuildingtorino>

Chiusura delle iscrizioni e del contestuale invio elaborati di 1° grado, ore 12:00 del 03 agosto 2018 (pubbl. 4 Giugno 2018)

sintesi valutazione

Ottimo

Il concorso, elaborato con il contributo della Fondazione per l'Architettura di Torino, è consegnato come concorso di idee in due gradi e procedura telematica (archibo).

Obiettivo è la realizzazione del Federal Building di Torino, importante operazione di razionalizzazione, recupero e valorizzazione di edifici pubblici relativo alla Caserma Amione, destinata a diventare un polo amministrativo territoriale, una vera e propria cittadella della Pubblica Amministrazione per cui si rende necessario definire una variante allo strumento urbanistico vigente. Per poter avviare l'attività della conferenza di servizi, che deve recepire le esigenze progettuali ratificandole nello strumento urbanistico, è necessario acquisire un masterplan del nuovo Federal Building Torino. Il PRIMO GRADO è inerente le proposte a livello concettuale e riguarda il concept planovolumetrico (proposta di sistemazione delle aree libere da costruzioni, rapporto con il contesto urbano, eventuali aspetti tecnici o funzionali); Il SECONDO GRADO riguarda la redazione del masterplan sull'area oggetto di Concorso ed è aperto a un massimo di 5 concorrenti selezionati nel primo grado, ed è inerente all'approfondimento della proposta presentata nel primo grado del Concorso.

La Commissione Giudicatrice è composta da 5 membri effettivi di elevata competenza e rappresentatività di cui sono indicati i nominativi.

Elaborati: **1.o grado:** elaborato grafico, relazione tecnico-illustrativa, programma funzionale; **2.o grado:** elaborati grafici, relazione tecnico-illustrativa, calcolo superfici e programma funzionale, stima economica.

Premi: il progetto vincitore del secondo grado vince un premio di importo pari a euro 101.640, i finalisti non vincitori avranno un rimborso spese forfettario per un importo massimo di euro 10.890 cadauno.

Per assolvere alla richiesta dei requisiti (art.8 del Disciplinare) i concorrenti del secondo grado del Concorso hanno la facoltà di integrare l'eventuale raggruppamento già proposto per il primo grado del Concorso.

Non è prevista la possibilità di incarichi al vincitore con procedura negoziata per le successive progettazioni ma l'ente procederà con nuove procedure (anche concorsi di progettazione).

Un concorso importante e impegnativo, relativo al Masterplan di una delle trasformazioni territoriali più rilevanti dell'Area Torinese.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad un grado	15		X	0	
Concorso a due gradi *	15	X		15	* alternativo al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	10	X		10	
Affidamento livelli successivi (Progetti Urbanistici 10 o Progetti opere 20)	10		X	0	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
	Totale			80	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti:	80	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)
	C		Scarso	(meno di 60 punti)
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito				

Scheda di Rating con metodologia specifica per concorsi finalizzati a Masterplan compilata sulla base del Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

ORDINE DEGLI ARCHITETTI PPC DI TORINO

OSSERVATORIO CONCORSI

0062_18 - Concorso di Progettazione

CONCORSO D I PROGETTAZIONE IN DUE GRADI per NUOVO PADIGLIONE DIDATTICO PRESSO IL CAMPUS DI INGEGNERIA "ENZO FERRARI" A MODENA

Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
<http://www.affaristituzionalicontrattare.unimore.it/site/home/gare/gare-in-corso.html>
 CONSEGNA DOCUMENTAZIONE 1.o GRADO, entro le ore 12:00 del giorno 25/06/2018 (Pubblicazione 14.05.2018)

sintesi valutazione	Discreto
---------------------	-----------------

Concorso di progettazione in due gradi (2.o grado per le 5 migliori proposte) per acquisizione di un "Progetto di fattibilità tecnica ed economica" per la realizzazione di un nuovo edificio che dovrà ospitare aule per la didattica universitaria, presso il campus di Ingegneria "Enzo Ferrari" a Modena (costo stimato per la realizzazione dell'opera pari ad € 4.500.000).

Sono richiesti i seguenti elaborati: per il 1.o grado, Relazione illustrativa (massimo di 2 facciate A4);2 tavole grafiche (formato massimo A1);Verifica di coerenza con il programma funzionale allegato (massimo 2 facciate formato A4).Per il secondo grado 1) Relazione tecnica illustrativa (massimo di 20 facciate formato A4);2) n. compreso fra 6 e 8 tavole grafiche (formato massimo A1);Verifica di coerenza con il Documento Preliminare alla Progettazione (con computo meyrco e cronoprogramma delle fasi di lavoro).I criteri di valutazione specifici per i due gradi e ben dettagliati.PREMI:1° classificato: 40.000,00 Euro; per il 2° classificato: 15.000,00 Euro; per il 3° classificato: 8.000,00 Euro; per il 4° classificato: 4.000,00 Euro; per il 5° classificato: 4.000,00 Euro; e Certificato di Buona Esecuzione del Servizio, utilizzabile a livello curriculare.

Il possesso dei requisiti deve sussistere a far data dalla presentazione dell'Istanza di partecipazione, l'ente si riserva la facoltà di decidere se avviare le successive fasi di progettazione relative al progetto di fattibilità tecnica ed economica vincitore. In tale ipotesi, al vincitore del concorso, saranno affidati, con procedura negoziata senza pubblicazione di bando i servizi di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione nonché eventualmente la direzione dei lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per un corrispettivo massimo presunto pari ad € 710.000.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5		X	0	
Concorso a due gradi*	20	X		20	* alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5		X	0	
Opera già finanziate	10	X		10	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 15 se con DL)	15	X		15	
Concorso on-line	10		X	0	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10		X	0	
Totale				75	
Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti:		75	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A		Ottimo	(almeno 80 punti su 100)	
	B	X	Discreto	(da 60 ad 80 punti)	
	C		Scaro	(meno di 60 punti)	
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito					

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

Focus group Concorsi e Qualità del Progetto

06/06/2018

ORDINE DEGLI ARCHITETTI PPC DI TORINO

OSSERVATORIO CONCO

0041_18 - Concorso di Idee

"Six Square Meters_Persone, luoghi, dignità" Concorso di idee per l'acquisizione di proposte relative alla realizzazione di un prototipo di arredi delle stanze di pernottamento degli istituti di pena

Ministero della Giustizia (con Ordine degli Architetti PPC della Provincia di Lecce e Università del Salento)
<https://www.concorsiawn.it/six-square-meters>
 Scadenza delle iscrizioni e invio del materiale ore 12 del 2 Luglio 2018 (Pubblicazione 2 maggio 2018)

sintesi valutazione	Ottimo
---------------------	---------------

Concorso di idee finalizzato all'esecuzione di un modello scala 1/1 di arredi d'interni destinati agli spazi detentivi ed in particolare ai locali di pernottamento degli istituti di pena (costo stimato per la realizzazione dell'opera € 15.000). Il concorso si svolge con modalità telematica (concorsiawn).

Il vincitore del concorso, al fine di dimostrare i requisiti richiesti per l'affidamento dei servizi successivi può costituire un raggruppamento temporaneo o modificare il raggruppamento già proposto per la partecipazione al Concorso.ELABORATI RICHIESTI:Relazione illustrativa (massimo 2 facciate A4), n. 1 Tavola grafica (formato A1),Verifica di coerenza con il programma funzionale allegato.

La Commissione giudicatrice è formata da 5 membri di cui sono indicati i nominativi.

Premi : per il 1° classificato: 3.000 Euro,per il 2° classificato 2.200 Euro, per il 3° classificato 1.200 Euro.

Agli autori di tutte le proposte meritevoli verrà rilasciato un Certificato di Buona Esecuzione del Servizio, utilizzabile a livello curriculare.

Il vincitore del Concorso di idee, previo reperimento delle risorse finanziarie necessarie, sarà incaricato, con affidamento diretto, della progettazione della fasi successive al concorso con compenso professionale, determinato in conformità al D.M. 17 giugno 2016.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unica fase	15	X	15	15	
Concorso a due fasi *	0	X	0	0	* alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X	20	20	
Commissione giudicatrice palese	5	X	5	5	
Opera inserita nella programmazione dell'Ente	10	X	0	0	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 20 con DL)	20	X	20	20	
Concorso on-line	10	X	10	10	
Adeguatezza documentazione	10	X	10	10	
Presenza del Coordinatore	10	X	10	10	
			Totale	90	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente i punti :		90	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)	
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)	
	C		Scaro	(meno di 60 punti)	

Per classificare il Bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

Focus Group Concorsi e Qualità del Progetto

06/06/2018

ORDINE DEGLI ARCHITETTI PPC DI TORINO

OSSERVATORIO CONCORSI

0054_18 - Concorso di Idee

Concorso di idee: "Vivi Porto Corallo: idee per la riqualificazione e valorizzazione del lungomare"

Comune di Villaputzu (CA)
<https://www.comune.villaputzu.ca.it>
 Scadenza: Apertura delle iscrizioni e contestuale invio del materiale 31/05/2018 ore 9:00 chiusura delle iscrizioni e invio del materiale 02/07/2018 ore – 12:00 (Pubblicazione 02/05/2018)

analisi valutazione **Ottimo**

Concorso di idee per la valorizzazione il lungomare di Porto Corallo, nel tratto compreso dalla foce del Flumendosa sino alla spiaggia di Porto Su Tramatzu, al fine di implementare i percorsi di connessione tra i vari punti di interesse ambientale e turistico (costo previsto € 4.000.000).

Concorso ad unica fase. Documentazione completa reperibile sui siti .

Non vi sono restrizioni di alcun genere alla partecipazione. Modalità online per iscrizione ed invio documenti, (archibo).Una volta terminati i lavori, prima della divulgazione pubblica della graduatoria, la Commissione inviterà i primi 15 classificati (senza rivelare loro la posizione finale) a far pervenire al Comune di Villaputzu la stampa degli elaborati grafici di progetto, al fine di realizzare una mostra delle migliori proposte presentate. Elaborati richiesti: relazione illustrativa, stima sommaria dei costi, n°04 elaborati formato A1.

Commissione con n°5 membri i cui nominativi sono indicati nel bando, con figure professionali importanti individuati all'interno di Università e Ordini professionali. Criteri di punteggio appena discreti meriterebbero un approfondimento tecnico.

Montepremi importante: 10.000€ al vincitore, 4.000€ al 2°, 2.000€ al 3°.

Nella caso di realizzazione delle opere e reperimento risorse è prevista la possibilità di affidamento incarico per il vincitore con procedura negoziata, purché in possesso dei requisiti.

In generale un buon concorso, piuttosto in linea con le buone prassi secondo normativa CNAPPC sui bandi di concorso, ottima vetrina per i professionisti.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unica fase	15	X		15	
Concorso a due fasi *			X		* alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X		5	
Opera inserita nella programmazione dell'Ente			X		
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 20 con DL)	10	X		10	
Concorso on-line	10	X		10	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	
Presenza del Coordinatore	10	X		10	
Totale				80	

Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti :		80	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:	
Motivazioni	A	X	Ottimo	(almeno 80 punti su 100)	
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)	
	C		Scarso	(meno di 60 punti)	
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito					

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

Focus Group Concorsi e Qualità del Progetto

06/06/2018

ORDINE DEGLI ARCHITETTI PPC DI TORINO

OSSERVATORIO CONCORSI

0067_18 - Concorso di Progettazione

CONCORSO DI PROGETTAZIONE per Recupero e adeguamento funzionale del Vecchio Mercato Civico

Comune di Sassari
http://www.comune.sassari.it/servizi/gare_appalti/forniture.htm#mercato
 Termine consegna elaborati h. 12 del 31/07/2018

analisi valutazione **Scarso**

Concorso di progettazione in unico grado condotto con procedura cartacea (invio postale o consegna a mano). Oggetto Recupero e adeguamento funzionale del Vecchio Mercato Civico.

Un concorso interessante per la presenza di un finanziamento europeo, che presenta d'altronde alcune criticità:

–La documentazione fornita è stata ritenuta insufficiente dagli interessati al concorso i quali hanno manifestato la necessità di documentazione integrativa a fronte del fine dello stesso Concorso: l'acquisizione del Progetto di fattibilità tecnico-economica con il livello di approfondimento definito dall'art. 23, commi 5 e 6 dello stesso D.Lgs. n. 50/2016.

–La Commissione sarà composta da un numero pari a 3 componenti esperti, di cui sono indicate le competenze generiche.

–si evidenzia che al punto 4.3 Gruppo di progettazione richiesto fin dalla fase di partecipazione al concorso è precisato che "Si stima che le unità necessarie per lo svolgimento dell'incarico siano almeno pari a quattro (cinque o sei qualora anche l'agronomo e/o il geologo facciano parte del raggruppamento e non siano indicati solo come consulenti), pertanto il gruppo di progettazione dovrà essere composto da un numero minimo di 4 professionisti."

–L'Ente appaltante si riserva la facoltà di dare o meno corso alla realizzazione delle proposte progettuali presentate qualora dovesse venir meno il finanziamento.

Interessante l'individuazione dei premi, come disposto dall'art. 23 D. lgs. 50/2016, calcolato sulla base delle tariffe professionali, quale compenso per il Progetto di fattibilità tecnico-economica: il vincitore del concorso riceverà a titolo di premio il 60% dell'importo presunto dei servizi necessari per la redazione del Progetto di fattibilità tecnico-economica, pari ad euro 72.600; il Secondo classificato: € 30.250 (25% del valore della parcella); il terzo classificato: € 18.150 (15% del valore della parcella).

Si evidenzia, inoltre, che i criteri di valutazione delle proposte progettuali (punto 9 del Disciplinare) sono molto specifici e dettagliati. Un concorso di progettazione importante reso meno efficace dalle eccessive criticità dovute in gran parte alla scelta, peraltro comune in molti concorsi Sardi, di concorsi ad un unico grado con richiesta di elaborati alquanto impegnativi.

dettaglio valutazione

Elemento di Valutazione	Valore	SI	NO	Punteggio	Note
Concorso ad unico grado	5	X		5	
Concorso a due gradi*	20		X	0	*alternativa al punto precedente
Montepremi adeguato	20	X		20	
Commissione giudicatrice palese	5	X	X	0	
Opera già finanziata	10	X		10	
Affidamento livelli successivi e DL (10 o 15 se con DL)	10	X		10	
Concorso on-line	10		X	0	
Adeguatezza documentazione	10	X		10	Documentazione integrata successivamente alla pubblicazione del bando
Presenza del Coordinatore	10		X	0	
Totale				55	
Il Concorso in esame ha ottenuto complessivamente punti :					
Motivazioni	55	/100	Pertanto è da considerarsi di livello:		
	A		Ottimo	(almeno 80 punti su 100)	
	B		Discreto	(da 60 ad 80 punti)	
	C	X	Scarso	(meno di 60 punti)	
Per classificare il bando, barrare la casella a fianco della lettera corrispondente al punteggio sopra attribuito					

Scheda di Rating compilata secondo il Regolamento per l'Organizzazione e lo svolgimento dei Concorsi di Architettura del CNAPPC

Focus group Concorsi e Qualità del Progetto

12/06/2018